

Aïda Chebbi
François-Xavier Paré

Chargés de cours
École de bibliothéconomie
et des sciences de l'information (EBSI)

PROJET D'INTÉGRATION PÉDAGOGIQUE EBSI

ÉTUDE SUR L'INTÉGRATION DES OUTILS DU WEB 2.0 DANS LES PRATIQUES D'ENSEIGNEMENT À L'EBSI

RAPPORT FINAL

© Juin 2009

Introduction

La présente étude visait à recueillir les perceptions et les besoins des enseignants de l'École de bibliothéconomie et des sciences de l'information (EBSI) en matière d'intégration des technologies du Web 2.0 dans l'enseignement. Nous désirions également dresser l'état actuel de l'intégration de ces outils Web 2.0 dans l'enseignement des sciences de l'information à l'EBSI. Cette étude fait partie intégrante du projet CLIP intitulé « Intégration des outils du web 2.0 dans les pratiques d'enseignement ».

Méthodologie

Pour recueillir nos données, un questionnaire en ligne a été établi sur le site Survey Monkey¹. Une copie de ce questionnaire est d'ailleurs disponible à l'annexe 1. Les questions portaient sur les perceptions des enseignants, mais aussi sur leur niveau d'utilisation de Web 2.0 tant au point de vue personnel que dans le cadre de leurs cours.

Au total, 16 professeurs et 24 chargés de cours ont reçu, fin janvier 2009, un courriel leur présentant brièvement le projet et leur donnant un lien vers le questionnaire en ligne. Les participants avaient environ un mois pour remplir le questionnaire. Un rappel a également été envoyé un peu avant la fin du délai à ceux qui n'avaient toujours pas répondu. Pour déterminer la liste des participants, nous nous sommes basés sur une liste des chargés de cours en fonction en septembre 2007, obtenue de la secrétaire du département. Cette liste a été ensuite complétée en regard des informations disponibles sur le site Web de l'EBSI² et dans le bottin disponible sur le site Web de l'Université de Montréal³. Dans certains cas une adresse de courriel personnelle était disponible. Dans les autres cas, c'est l'adresse @umontreal.ca qui a été utilisée.

En bout de ligne, nous avons obtenu la participation de 19 enseignants de l'EBSI, soit 12 professeurs et 7 chargés de cours, ce qui donne des taux de participation respectifs de 75% et 29%. Divers facteurs peuvent expliquer le taux de participation plus faible des

¹ <http://www.surveymonkey.com>

² <http://www.ebsi.umontreal.ca/employes/index.html>

³ <http://jade.daa.umontreal.ca/guichets/services/dgtic/bottin/cgi/11/e=xc13000,p=initialisation>

chargés de cours. D'abord, la liste de chargés de cours obtenue, ainsi que le site Web et le bottin n'étaient pas nécessairement à jour. Certains chargés de cours n'avaient peut-être pas donné de cours depuis quelques temps, bien qu'en théorie un lien d'emploi existait toujours avec l'EBSI. D'autre part, les adresses de courriel obtenues pouvaient dans certains cas ne plus être les bonnes, ou encore ne pas être consultées très souvent, en particulier si le chargé de cours n'enseignait pas à la session durant laquelle l'étude a été menée. Bref, il n'est pas nécessairement surprenant que le taux de réponse ait été plus faible que pour les professeurs, pour lesquels l'EBSI est le principal employeur, et pour lesquels l'adresse @umontreal.ca est la principale adresse de correspondance par courriel.

Résultats et analyse

Cette section fait le point sur les résultats obtenus grâce au questionnaire en ligne. Une version condensée des résultats de chaque question est disponible à l'annexe 2.

Profil professionnel des participants

Les réponses à la première question révèlent que trois enseignants sur les 19 interrogés ont plus de 20 ans d'expérience en enseignement. Trois autres ont une expérience d'enseignement assez importante (plus de 10 ans). Six enseignants ont une moyenne de 5 ans et plus dans le domaine de l'enseignement. Neuf enseignants en sont à leurs premières années d'enseignement (moins de 5 ans) dont deux recrutés depuis seulement une année ou moins.

La grande majorité des participants enseignent à la maîtrise (16 enseignants), mais cinq enseignants donnent des cours au doctorat et neuf autres enseignent dans un programme de certificat. Un nombre égal d'enseignants qui dispensent des cours en archivistique et en informatique documentaire est noté (sept enseignants dans chaque domaine). Trois enseignants seulement offrent des cours en gestion stratégique de l'information. Seulement 10 % des participants ont déclaré avoir donné plus que 10 charges d'enseignement dans leur carrière. La majorité (52 %) des enseignants en sont

toutefois à leurs premiers cours (moins de cinq cours). Cinq d'entre eux (26 %) donnent leur premier cours. Les sept autres enseignants offrent entre cinq et neuf cours.

Niveau de familiarité avec les technologies Web 2.0

À la question liée au niveau de familiarité avec les technologies phares du Web 2.0, la grande majorité des répondants se définissent comme ayant un niveau de familiarité intermédiaire. Toutefois, la plupart des enseignants ne sont pas encore familiers avec deux catégories d'outils Web 2.0, soit les environnements virtuels tels que Second Life (2 participants uniquement), et une technologie plus récente de micro-contenu, le microblogging, dont l'exemple le plus connu est Twitter⁴ (6 participants sur les 19 interrogés). Notons sur ce point que Twitter a bénéficié d'une couverture médiatique importante depuis le début de 2009, mais surtout à compter de février-mars⁵, alors que le questionnaire a surtout été rempli à la fin de janvier et au début de février 2009.

Par ailleurs, de nombreux enseignants sont bien familiers avec les outils d'édition collective tels que les blogues et les Wikis. Les outils de syndication de contenu, de réseautage social et de partage de contenus sont également assez connus par les enseignants de l'EBSI.

Niveau d'utilisation des technologies Web 2.0

L'enquête permet de relever une certaine variation dans le niveau d'utilisation des technologies dans des contextes différents d'usage.

Utilisation personnelle des technologies Web 2.0

Les résultats de l'enquête quant au niveau d'utilisation personnelle des technologies Web 2.0 confirment les résultats obtenus sur le niveau de familiarité avec ces outils. En effet, les réponses recueillies démontrent que plus que la moitié des répondants n'ont jamais exploré des environnements virtuels tel que Second Life, ni testé des outils

⁴ <http://twitter.com/>

⁵ On pourra par exemple consulter Google Trends pour s'en convaincre : <http://www.google.com/trends?q=twitter&ctab=0&geo=all&date=2009&sort=0>

d'édition de micro-contenus comme Twitter. On note par contre une utilisation marquée, mais occasionnelle, des blogues, des outils de syndication (fils RSS) et de partage des contenus (ex. : Youtube, Flickr, del.icio.us) de même que des outils de réseautage social (ex. : Facebook). La grande majorité des répondants se perçoivent comme des utilisateurs du Web 2.0, et ce même s'ils entretiennent un rapport occasionnel avec ces outils. Parmi ces utilisateurs, nous retrouvons quelques curieux (une moyenne de trois enseignants) qui ont utilisé les outils Web 2.0 une seule fois dans le but d'explorer leur potentiel.

Il faut mentionner ici une possible faille de l'étude, à savoir la distinction entre l'utilisation personnelle de ces outils, et l'utilisation professionnelle, qui est l'objet de la prochaine section. La formulation des questions, mais aussi le flou inhérent dans l'utilisation de ces outils (suis-je en train de travailler, de m'informer, de me divertir ? ou tout cela à la fois ?) rendent la frontière un peu plus difficile à tracer.

Utilisation professionnelle des technologies Web

Malgré l'intérêt manifesté pour l'usage des technologies Web 2.0 sur le plan personnel, l'intégration du Web 2.0 aux pratiques d'enseignement reste peu répandue. Plus de la moitié de nos répondants n'envisagent pas l'intégration pédagogique des outils d'édition collective (blogue, wiki), outils d'édition de micro-contenus, outils de partage de contenus et outils de réseautage social. Seuls les outils de syndication de contenus (fils RSS) semblent actuellement intéresser les répondants. Plusieurs enseignants les ont déjà intégrés ou songent à les intégrer dans un futur proche à leur enseignement. Notons à ce sujet que la structuration du site Web de l'EBSI facilite - voire automatise dans certains cas - la production de fils RSS reliés aux sites de cours. Il n'est donc pas très étonnant que cette technologie soit la plus fréquemment mentionnée.

Un examen plus approfondi de l'usage professionnel des technologies Web par type d'outils permet de constater que :

- La baladodiffusion, les outils d'édition collective (blogue, Wiki), les outils de partage de contenus (partage de vidéos, de photos) sont des outils rarement utilisés ou assez récemment utilisés. Moins de 10% des répondants utilisent ces technologies.

Quelques enseignants ont déjà expérimenté l'intégration pédagogique des blogues et de la baladodiffusion.

Un enseignant utilise son blogue comme support de cours en parallèle à un enseignement présentiel. Un autre enseignant utilise les blogues pour illustrer le contenu enseigné.

La baladodiffusion est intégrée dans un cours dans l'objectif de diffuser des commentaires sur le support principal du cours (les diapositives). D'autres enseignants ont initié une intégration très exploratoire des wikis (alimentation du contenu d'un wiki, initiation à la rédaction collective). La participation des étudiants est pour l'instant non évaluée.

Les outils de partage de vidéos et de photos servent principalement à illustrer la matière vue en classe (par exemple, illustration de certaines méthodes de recherche qualitative en sciences de l'information tels que le think aloud ou le focus group ; illustration de l'usage des métadonnées pour la gestion de collections d'images). Un enseignant suggère l'usage de ces outils pour accéder à des « lectures » obligatoires (vidéos d'introduction sur le Web sémantique disponibles sur Youtube).

- Les environnements virtuels, le partage des signets et les outils de réseautage social ne sont intégrés d'aucune façon dans l'enseignement dispensé à l'EBSI.
- La syndication de contenus semble une pratique bien installée dans l'enseignement de certains cours en sciences de l'information. 42 % des répondants confirment un usage pédagogique d'outils de syndication de contenus, notamment les fils RSS. Deux types d'usage sont définis. Plusieurs enseignants utilisent ces outils comme moyen de communication avec les étudiants qui supplante la messagerie électronique. Ils associent un fils RSS à leur(s) cours afin de diffuser de l'information relative à la mise à jour du site du cours, aux travaux pratiques (apporter des précisions), au signalement de nouveaux matériels sur le site du cours (dépôt des notes de cours sur le site du cours, ressources bibliographiques, etc.). D'autres enseignants font appel à ces outils comme objet d'étude (pour initier les étudiants à l'usage de ces technologies).

Motivations pour utiliser les technologies Web 2.0 dans les pratiques d'enseignement

Les résultats de l'enquête démontrent que les outils Web 2.0 peuvent avoir différents usages pédagogiques. Les enseignants de l'EBSI les perçoivent comme un support d'enseignement ou un objet d'étude en soi. Plus de 50 % des répondants considèrent les outils Web 2.0 comme des supports d'enseignement qui facilitent l'apprentissage des étudiants et aident à maintenir l'intérêt de ces derniers. 36 % de nos répondants

entreviennent le potentiel des outils Web 2.0 comme outil facilitant la gestion du cours et le travail du professeur. 26 % des enseignants n'envisagent pas pour le moment l'utilisation pédagogique des outils Web 2.0.

Les résultats obtenus au sujet de l'usage personnel des technologies Web 2.0 permettent d'établir une certaine corrélation avec l'usage professionnel de ces outils. Nous remarquons que les outils assez bien maîtrisés ou occasionnellement utilisés sur le plan personnel sont plus susceptibles d'être intégrés à des degrés différents aux pratiques d'enseignement. Nous pouvons donc déduire que les enseignants, lorsqu'ils s'approprient un outil Web 2.0, sont ensuite plus ouverts à son intégration sur le plan pédagogique.

À la lumière des commentaires recueillis, nous constatons en définitive que la variation au niveau de l'intégration dans l'enseignement dépend de plusieurs facteurs :

- La taille des groupes d'étudiants : L'application pédagogique des outils Web 2.0 dépend de la taille des groupes. Les enseignants sont davantage prêts à investir dans ces technologies lorsqu'ils donnent des cours à des groupes de petite taille. La gestion d'un blogue ou d'un Wiki devient plus ardue en présence de plus de 50 étudiants (suivi, contrôle, orientation des discussions, évaluation).
- Le temps et l'énergie à investir : L'intégration des outils Web 2.0 peut exiger un investissement considérable en temps et en énergie pour les mettre en place (installation, configuration). De surcroît, c'est parfois la nature même du cours qui s'en trouve modifiée (présentation différente de la matière enseignée, formule du cours à revoir, conception de nouveaux outils et méthodes d'évaluation). Le tout requiert également un suivi quasi-quotidien (mise à jour du contenu, contrôle et orientation des échanges).
- La matière enseignée : Plusieurs enseignants notent que la matière enseignée ne se prête pas facilement aux outils Web 2.0. Ils ne perçoivent pas l'intérêt et l'utilité pédagogiques de l'intégration de tels outils dans leur enseignement. C'est donc parfois la pertinence de ces outils qui est remise en question.
- L'utilisation personnelle de l'outil Web 2.0 : Nous avons remarqué que certains outils Web 2.0 assez stables et fréquemment utilisés sur le plan personnel sont intégrés dans les pratiques pédagogiques des enseignants, comme par exemple les outils de syndication et des blogues. Des outils émergents comme Second

Life et del.icio.us ne sont pas adaptés aussi rapidement, tant sur le plan personnel que professionnel.

Notons finalement que près de la moitié des répondants (47%) ont dit être intéressés à suivre une formation sur les outils du Web 2.0 dans un avenir rapproché. Il existerait donc un réel besoin en formation à ce niveau. Rappelons au passage qu'il s'agit là d'enseignants dans le domaine des sciences de l'information, donc peut-être plus susceptibles d'être familiers avec ces outils. On peut imaginer que le pourcentage pourrait être encore plus grand dans d'autres disciplines...

Discussion

Comme on peut le constater, le niveau d'utilisation des outils du Web 2.0 parmi le corps professoral de l'EBSI demeure assez modeste. Il faut dire que ces outils sont encore assez récents, si bien qu'on ne peut espérer un taux de pénétration de 100%. Les premiers pas franchis jusqu'ici ainsi que le niveau d'intérêt sont tout de même prometteurs.

Par ailleurs, même si l'on a tendance à parler des outils du Web 2.0 de façon globale, il existe une variation importante dans les niveaux d'utilisation d'un outil à l'autre. On peut penser que certains outils, bien qu'utiles dans la vie de tous les jours, soient moins appropriés que d'autres comme instruments pédagogiques. Il faudrait donc éviter de tirer des conclusions sur le Web 2.0 en général, et plutôt considérer chaque type d'outil de façon individuelle.

Il nous apparaît également important de réfléchir davantage sur les facteurs de non-utilisation de ces outils en classe :

- D'abord, de leur propre aveu, une bonne proportion des participants connaissent peu ces outils, et certains semblent avoir quelques préjugés négatifs. Point positif, plusieurs ont dit vouloir en apprendre davantage. Il y a donc là une opportunité pour d'éventuelles formations aux enseignants, non seulement à l'EBSI mais également dans d'autres facultés de l'Université de Montréal. On peut imaginer que le CEFES, par exemple, pourrait offrir de la formation continue en ce sens.
- Par ailleurs, il faut admettre qu'il existe certaines barrières liées à l'intégration de ces outils. Le temps est bien sûr un élément clé. Les connaissances

informatiques peuvent en être un autre, surtout si l'outil choisi requiert une installation et une configuration avant d'être fonctionnel. Mais il y a également un phénomène d'inertie lorsqu'un cours est déjà monté et fonctionne bien. Pourquoi alors changer une formule gagnante ? L'introduction d'un nouvel élément peut ainsi être perçue comme un risque inutile. Ce risque est toutefois moins grand dans le cas d'un nouveau cours, où tout est à faire. La création d'un nouveau cours nous apparaît donc comme une belle occasion d'intégrer les outils du Web 2.0 dans l'enseignement.

À l'inverse, on peut également se demander pourquoi les enseignants voudraient changer des méthodes d'enseignement éprouvées et se tourner vers de nouveaux outils. Deux éléments nous semblent ici importants à souligner.

Premièrement, nos étudiants changent, évoluent. Les étudiants d'aujourd'hui ont une vie bien différente de celle des étudiants d'il y a 15 ou 20 ans. Ils ont grandi avec l'informatique, notamment l'informatique mobile (cellulaires, etc.), les jeux vidéo, l'Internet et les réseaux sociaux (Attwell, 2007 ; Franklin et Harmelen, 2007). Cette tendance va évidemment aller en accentuant dans les prochaines années, si bien que ces outils ne leurs seront donc pas étrangers, mais au contraire bien ancrés dans leurs habitudes. Ces nouveaux modes de communications seront donc une porte d'entrée privilégiée par laquelle les enseignants pourront communiquer les connaissances.

Deuxièmement, les outils du Web 2.0 présentent de nouvelles opportunités. Parker et Chao (2007) croient que des outils comme les wikis sont les mieux placés pour supporter un enseignement basé sur un paradigme d'apprentissage collaboratif. Ce type d'apprentissage, qui s'éloigne un peu de la traditionnelle relation maître-élèves, mise notamment sur le partage de connaissances, le travail d'équipe et la coopération entre étudiants. On retrouve d'ailleurs un peu cet esprit dans la réforme de l'éducation entrée en vigueur il y a quelques années au Québec. Cette réforme ne touche pas encore le milieu universitaire, mais on peut penser que les étudiants qui auront vécu la réforme au primaire et éventuellement au secondaire auront des attentes en matière pédagogique qui sont fort différentes de celles de leurs prédécesseurs. Il n'est donc pas absurde de vouloir revoir ou adapter en partie certaines de nos façons d'enseigner, et les outils du Web 2.0 font peut-être partie de la solution.

Conclusion

Cette étude nous a permis de constater une percée somme toute assez modeste des outils du Web 2.0 dans les pratiques pédagogiques des enseignants de l'EBSI. Il est peut-être encore un peu tôt pour prévoir l'impact qu'auront ces outils au cours des prochaines années, mais certains indices laissent croire que leur utilisation augmentera. Malgré cela, il nous apparaît essentiel de se questionner sur la pertinence de l'intégration de ces nouveaux outils dans chacun de nos cours, et ce au cas par cas. On ne devrait pas simplement succomber à l'effet de mode, et utiliser ces outils à toutes les sauces. Il est tout à fait souhaitable d'explorer le coffre à outils du Web 2.0, mais cela devrait se faire en réfléchissant en parallèle aux objectifs pédagogiques que nous poursuivons. Bref, ces outils ont un grand potentiel, mais ils devraient avant tout présenter une utilité réelle, susceptible de contribuer de façon significative à l'apprentissage des étudiants.

Références

Attwell, G. (2007). "Personal Learning Environments - the future of eLearning?"

eLearning Papers 2:1

<http://www.elearningeuropa.info/files/media/media11561.pdf>

Fraklin, T. et M. V. Haremelen (2007). *Web 2.0 for Content for Learning and Teaching in Higher Education*.

<http://www.jisc.ac.uk/media/documents/programmes/digitalrepositories/web2-content-learning-and-teaching.pdf>

Parker, K. R. et J. T. Chao (2007). "Wiki as a teaching tool." *Interdisciplinary Journal of Knowledge and Learning Objects* 3: 58-72.

ANNEXE 1 : QUESTIONNAIRE

1. Introduction

RENSEIGNEMENTS AUX PARTICIPANTS

Objectifs de la recherche :

Le projet vise à étudier les pratiques d'intégration des outils Web 2.0 dans l'enseignement universitaire, plus particulièrement dans le contexte des sciences de l'information.

Participation à la recherche :

La participation à cette recherche consiste simplement à répondre au présent questionnaire. Les questions porteront sur votre expérience personnelle, vos perceptions et vos besoins en matière d'intégration des outils Web 2.0 dans les pratiques d'enseignement. Remplir ce questionnaire devrait requérir environ 20 minutes de votre temps. Les informations recueillies seront analysées, puis interprétées.

Confidentialité :

Les renseignements que vous nous donnerez demeureront confidentiels. Chaque participant à la recherche se verra attribuer un numéro et seuls les chercheurs auront la liste des participants et des numéros qui leur auront été attribués. De plus, les renseignements seront conservés dans un classeur sous clé situé dans un bureau fermé. Aucune information permettant de vous identifier d'une façon ou d'une autre ne sera publiée. Ces renseignements personnels seront détruits 1 an après la fin du projet. Seules les données ne permettant pas de vous identifier seront conservées après cette date, le temps nécessaire à leur utilisation.

Avantages et inconvénients :

En participant à cette recherche, vous ne courez pas de risques ou d'inconvénients particuliers. Le projet permettra aux participants d'apporter une contribution réelle au développement des pratiques pédagogiques et à avancer la réflexion sur l'intégration réfléchie des outils Web 2.0 dans l'enseignement universitaire.

Droit de retrait :

Votre participation est entièrement volontaire. Vous êtes libre de vous retirer en tout temps en cliquant sur le lien Retrait à droite en haut de chaque page du questionnaire, sans préjudice et sans devoir justifier votre décision. Si vous vous retirez de la recherche, les renseignements qui auront été recueillis au moment de votre retrait seront détruits.

Diffusion des résultats :

Sur demande des participants, les résultats de cette recherche seront transmis, une fois que l'analyse des données aura été effectuée. Les conclusions générales de cette recherche pourraient être utilisées dans le cadre de publications ou de communications.

Intégration des outils du Web 2.0 dans les pratiques d'enseignement

Contact :

Pour toute question relative à la recherche, ou pour vous retirer de la recherche, vous pouvez communiquer avec Aïda Chebbi, chargée de cours, par messagerie électronique à l'adresse courriel suivante : aida.chebbi@umontreal.ca ou par courrier interne à l'adresse suivante :

École de bibliothéconomie et des sciences de l'information,
Université de Montréal, Pavillon Lionel-Groulx,
3150 Jean-Brillant, local C-2004
Montréal QC
H3T 1N8 Canada

Toute plainte relative à votre participation à cette recherche peut être adressée à l'ombudsman de l'Université de Montréal, au (514) 343-2100 ou à par courriel à ombudsman@umontreal.ca. (L'ombudsman accepte les appels à frais virés).

Merci de votre participation !

Chercheurs :

Aïda Chebbi, chargée de cours, École de bibliothéconomie et des sciences de l'information, Université de Montréal.
François-Xavier Paré, chargé de cours, École de bibliothéconomie et des sciences de l'information, Université de Montréal.

* 1. CONSENTEMENT : (Veuillez cocher pour signifier votre accord.)

Je déclare avoir pris connaissance des informations ci-dessus, avoir obtenu les réponses à mes questions sur ma participation à la recherche et comprendre le but, la nature, les avantages, les risques et les inconvénients de cette recherche. Après réflexion, je consens librement à prendre part à cette recherche. Je sais que je peux me retirer en tout temps sans préjudice et sans devoir justifier ma décision.

* 2. Veuillez entrer ici le code de participation qui vous a été communiqué par courriel.

2. Identification

1. Êtes-vous... ?

Chargé(e) de cours

Professeur(e)

2. Depuis combien d'années enseignez-vous ?

3. Dans quel(s) domaine(s) avez-vous enseigné à l'EBSI ? (Cochez tous les énoncés qui s'appliquent)

Archivistique

Bibliothéconomie

Gestion stratégique de l'information

Informatique documentaire / Information numérique

Intégration des outils du Web 2.0 dans les pratiques d'enseignement

4. À quel(s) niveau(x) avez-vous enseigné à l'EBSI ? (Cochez tous les énoncés qui s'appliquent)

Certificat

Maîtrise

Doctorat

5. Au total, combien de cours différents avez-vous enseignés depuis vos débuts à l'EBSI ?

Un seul

2-4

5-9

10 et plus

3. Familiarité avec les outils du Web 2.0

1. Indiquez votre niveau de familiarité avec les technologies suivantes :

	Très familier	Assez familier	Peu familier	Pas familier
Baladodiffusion (podcast)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Blogue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Environnements virtuels (ex.: Second Life)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fils RSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Microblogging (ex.: Twitter)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Partage de photos (ex.: Flickr)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Partage de vidéos (ex.: Youtube)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Partage de signets (ex.: del.icio.us)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Réseaux sociaux (ex.: Facebook)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wiki	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Utilisation personnelle des outils du Web 2.0

Intégration des outils du Web 2.0 dans les pratiques d'enseignement

1. Indiquez votre niveau d'utilisation personnelle technologies suivantes (et non celui de vos étudiants) :

	Quotidienne	Fréquente	Occasionnelle	Une seule fois, pour essayer	Jamais
Baladodiffusion (podcast)	jn	jn	jn	jn	jn
Blogue	jn	jn	jn	jn	jn
Environnements virtuels (ex.: Second Life)	jn	jn	jn	jn	jn
Fils RSS	jn	jn	jn	jn	jn
Microblogging (ex.: Twitter)	jn	jn	jn	jn	jn
Partage de photos (ex.: Flickr)	jn	jn	jn	jn	jn
Partage de vidéos (ex.: Youtube)	jn	jn	jn	jn	jn
Partage de signets (ex.: del.icio.us)	jn	jn	jn	jn	jn
Réseaux sociaux (ex.: Facebook)	jn	jn	jn	jn	jn
Wiki	jn	jn	jn	jn	jn

5. Utilisation dans le cadre des cours

Pour chacune des technologies ci-dessous, indiquez si vous les utilisez ou non dans le cadre de vos cours à l'EBSI.

Si OUI, expliquez comment elles sont utilisées (ex.: blogue maintenu par le professeur; travail à remettre sous forme de wiki; etc.).

1. Baladodiffusion

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

2. Blogue

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

3. Environnements virtuels (ex.: Second Life)

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

4. Fils RSS

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

5. Microblogging (ex.: Twitter)

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

6. Partage de photos (ex.: Flickr)

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

7. Partage de vidéos (ex.: Youtube)

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

Intégration des outils du Web 2.0 dans les pratiques d'enseignement

8. Partage de signets (ex.: del.icio.us)

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

9. Réseaux sociaux (ex.: Facebook)

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

10. Wiki

Utilisé

Non utilisé

Si utilisé, expliquez :

6. Utilisation future

1. Indiquez votre intérêt à intégrer les technologies suivantes dans vos cours dans les mois/années à venir.

	Déjà prévu	Très probable	Assez probable	Peu probable
Baladodiffusion (podcast)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Blogue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Environnements virtuels (ex.: Second Life)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fils RSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Microblogging (ex.: Twitter)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Partage de photos (ex.: Flickr)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Partage de vidéos (ex.: Youtube)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Partage de signets (ex.: del.icio.us)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Réseaux sociaux (ex.: Facebook)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wiki	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Intégration des outils du Web 2.0 dans les pratiques d'enseignement

2. De façon générale, quelles sont vos principales motivations pour utiliser les technologies du Web 2.0 dans vos cours ? (Cochez tous les énoncés qui s'appliquent)

- Faciliter l'apprentissage des étudiants
- Faciliter le travail du professeur
- Initier les étudiants à ces nouvelles technologies
- Maintenir l'intérêt des étudiants
- Je n'ai pas l'intention d'utiliser ces technologies

Autre (spécifier) :

3. De façon générale, qu'est-ce qui vous retient d'utiliser les technologies du Web 2.0 dans vos cours ? (Cochez tous les énoncés qui s'appliquent)

- Je n'ai pas le temps
- Je ne m'intéresse pas à ces technologies
- Je ne suis pas assez familier avec ces technologies
- Le cours est déjà monté et fonctionne bien ainsi
- Peu pertinent : s'applique mal au contenu du cours

Autre (spécifier) :

4. Seriez-vous intéressé(e) à suivre une formation sur les outils du Web 2.0 dans un avenir rapproché ?

Oui

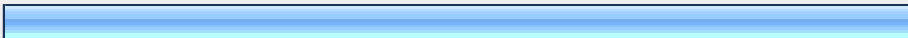
Non

7. Fin du questionnaire


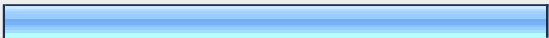
Ceci met fin au questionnaire. Merci de votre participation !

ANNEXE 2 : RÉSULTATS DE L'ÉTUDE

Intégration des outils du Web 2.0 dans les pratiques d'enseignement

1. CONSENTEMENT : (Veuillez cocher pour signifier votre accord.)			
		Response Percent	Response Count
Je déclare avoir pris connaissance des informations ci-dessus, avoir obtenu les réponses à mes questions sur ma participation à la recherche et comprendre le but, la nature, les avantages, les risques et les inconvénients de cette recherche. Après réflexion, je consens librement à prendre part à cette recherche. Je sais que je peux me retirer en tout temps sans préjudice et sans devoir justifier ma décision.		100.0%	20
		<i>answered question</i>	20
		<i>skipped question</i>	0

2. Veuillez entrer ici le code de participation qui vous a été communiqué par courriel.			
		Response Count	
		20	
		<i>answered question</i>	20
		<i>skipped question</i>	0

3. Êtes-vous... ?			
		Response Percent	Response Count
Chargé(e) de cours		40.0%	8
Professeur(e)		60.0%	12
		<i>answered question</i>	20
		<i>skipped question</i>	0

4. Depuis combien d'années enseignez-vous ?		
		Response Count
		20
<i>answered question</i>		20
<i>skipped question</i>		0

5. Dans quel(s) domaine(s) avez-vous enseigné à l'EBSI ? (Cochez tous les énoncés qui s'appliquent)			
		Response Percent	Response Count
Archivistique		36.8%	7
Bibliothéconomie		42.1%	8
Gestion stratégique de l'information		15.8%	3
Informatique documentaire / Information numérique		42.1%	8
<i>answered question</i>			19
<i>skipped question</i>			1

6. À quel(s) niveau(x) avez-vous enseigné à l'EBSI ? (Cochez tous les énoncés qui s'appliquent)			
		Response Percent	Response Count
Certificat		50.0%	10
Maîtrise		85.0%	17
Doctorat		25.0%	5
<i>answered question</i>			20
<i>skipped question</i>			0


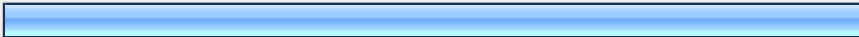
7. Au total, combien de cours différents avez-vous enseignés depuis vos débuts à l'EBSI ?				
			Response Percent	Response Count
Un seul			25.0%	5
2-4			30.0%	6
5-9			35.0%	7
10 et plus			10.0%	2
			answered question	20
			skipped question	0


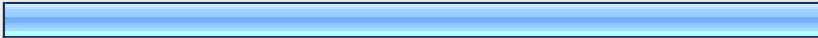
8. Indiquez votre niveau de familiarité avec les technologies suivantes :						
	Très familier	Assez familier	Peu familier	Pas familier	Response Count	
Baladodiffusion (podcast)	20.0% (4)	35.0% (7)	35.0% (7)	10.0% (2)	20	
Blogue	45.0% (9)	40.0% (8)	15.0% (3)	0.0% (0)	20	
Environnements virtuels (ex.: Second Life)	0.0% (0)	10.0% (2)	55.0% (11)	35.0% (7)	20	
Fils RSS	40.0% (8)	35.0% (7)	20.0% (4)	5.0% (1)	20	
Microblogging (ex.: Twitter)	10.0% (2)	20.0% (4)	20.0% (4)	50.0% (10)	20	
Partage de photos (ex.: Flickr)	26.3% (5)	21.1% (4)	31.6% (6)	21.1% (4)	19	
Partage de vidéos (ex.: Youtube)	45.0% (9)	25.0% (5)	25.0% (5)	5.0% (1)	20	
Partage de signets (ex.: del.icio.us)	25.0% (5)	25.0% (5)	30.0% (6)	20.0% (4)	20	
Réseaux sociaux (ex.: Facebook)	45.0% (9)	5.0% (1)	30.0% (6)	20.0% (4)	20	
Wiki	36.8% (7)	47.4% (9)	15.8% (3)	0.0% (0)	19	
					answered question	20
					skipped question	0


9. Indiquez votre niveau d'utilisation personnelle technologies suivantes (et non celui de vos étudiants) :

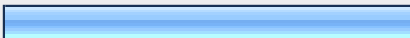
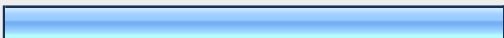
	Quotidienne	Fréquente	Occasionnelle	Une seule fois, pour essayer	Jamais	Response Count
Baladodiffusion (podcast)	5.0% (1)	10.0% (2)	40.0% (8)	20.0% (4)	25.0% (5)	20
Blogue	20.0% (4)	25.0% (5)	30.0% (6)	20.0% (4)	5.0% (1)	20
Environnements virtuels (ex.: Second Life)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.0% (2)	15.0% (3)	75.0% (15)	20
Fils RSS	25.0% (5)	30.0% (6)	30.0% (6)	5.0% (1)	10.0% (2)	20
Microblogging (ex.: Twitter)	5.0% (1)	5.0% (1)	15.0% (3)	10.0% (2)	65.0% (13)	20
Partage de photos (ex.: Flickr)	10.5% (2)	5.3% (1)	42.1% (8)	10.5% (2)	31.6% (6)	19
Partage de vidéos (ex.: Youtube)	10.0% (2)	30.0% (6)	30.0% (6)	15.0% (3)	15.0% (3)	20
Partage de signets (ex.: del.icio.us)	10.0% (2)	5.0% (1)	20.0% (4)	25.0% (5)	40.0% (8)	20
Réseaux sociaux (ex.: Facebook)	30.0% (6)	15.0% (3)	5.0% (1)	10.0% (2)	40.0% (8)	20
Wiki	5.0% (1)	35.0% (7)	45.0% (9)	5.0% (1)	10.0% (2)	20
	<i>answered question</i>					20
	<i>skipped question</i>					0

10. Baladodiffusion

		Response Percent	Response Count
Utilisé		5.0%	1
Non utilisé		95.0%	19
	Si utilisé, expliquez :		2
	<i>answered question</i>		20
	<i>skipped question</i>		0

11. Blogue			Response Percent	Response Count
Utilisé			10.0%	2
Non utilisé			90.0%	18
			Si utilisé, expliquez :	2
			answered question	20
			skipped question	0

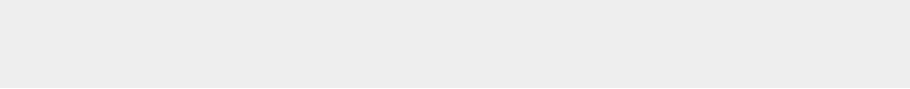
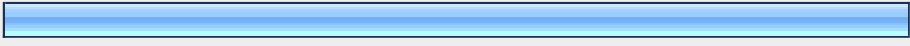
12. Environnements virtuels (ex.: Second Life)			Response Percent	Response Count
Utilisé			0.0%	0
Non utilisé			100.0%	20
			Si utilisé, expliquez :	0
			answered question	20
			skipped question	0

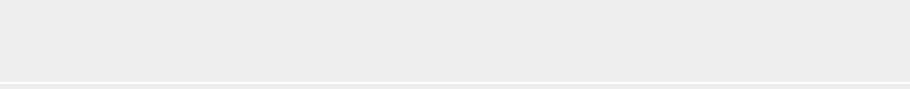
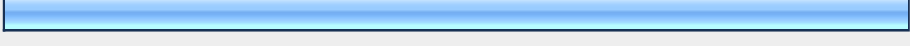
13. Fils RSS			Response Percent	Response Count
Utilisé			45.0%	9
Non utilisé			55.0%	11
			Si utilisé, expliquez :	8
			answered question	20
			skipped question	0


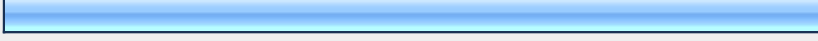
14. Microblogging (ex.: Twitter)			Response Percent	Response Count
Utilisé			0.0%	0
Non utilisé			100.0%	20
			Si utilisé, expliquez :	0
			answered question	20
			skipped question	0

15. Partage de photos (ex.: Flickr)			Response Percent	Response Count
Utilisé			5.0%	1
Non utilisé			95.0%	19
			Si utilisé, expliquez :	1
			answered question	20
			skipped question	0

16. Partage de vidéos (ex.: Youtube)			Response Percent	Response Count
Utilisé			10.0%	2
Non utilisé			90.0%	18
			Si utilisé, expliquez :	2
			answered question	20
			skipped question	0

17. Partage de signets (ex.: del.icio.us)			Response Percent	Response Count
Utilisé			0.0%	0
Non utilisé			100.0%	20
			Si utilisé, expliquez :	0
			answered question	20
			skipped question	0

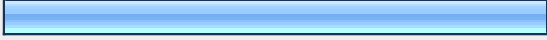
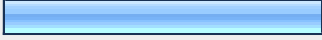
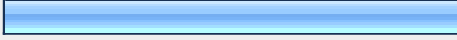
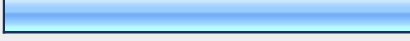
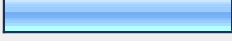
18. Réseaux sociaux (ex.: Facebook)			Response Percent	Response Count
Utilisé			0.0%	0
Non utilisé			100.0%	20
			Si utilisé, expliquez :	0
			answered question	20
			skipped question	0

19. Wiki			Response Percent	Response Count
Utilisé			10.0%	2
Non utilisé			90.0%	18
			Si utilisé, expliquez :	2
			answered question	20
			skipped question	0

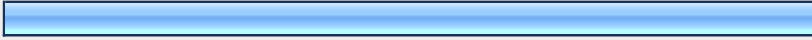
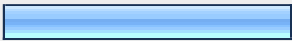

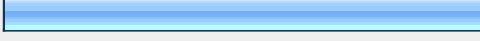
20. Indiquez votre intérêt à intégrer les technologies suivantes dans vos cours dans les mois/années à venir.

	Déjà prévu	Très probable	Assez probable	Peu probable	Response Count
Baladodiffusion (podcast)	5.0% (1)	10.0% (2)	10.0% (2)	75.0% (15)	20
Blogue	5.0% (1)	15.0% (3)	25.0% (5)	55.0% (11)	20
Environnements virtuels (ex.: Second Life)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	100.0% (20)	20
Fils RSS	31.6% (6)	26.3% (5)	21.1% (4)	21.1% (4)	19
Microblogging (ex.: Twitter)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.0% (2)	90.0% (18)	20
Partage de photos (ex.: Flickr)	5.0% (1)	0.0% (0)	20.0% (4)	75.0% (15)	20
Partage de vidéos (ex.: Youtube)	5.0% (1)	0.0% (0)	20.0% (4)	75.0% (15)	20
Partage de signets (ex.: del.icio.us)	0.0% (0)	15.0% (3)	30.0% (6)	55.0% (11)	20
Réseaux sociaux (ex.: Facebook)	0.0% (0)	0.0% (0)	5.0% (1)	95.0% (19)	20
Wiki	0.0% (0)	10.0% (2)	30.0% (6)	60.0% (12)	20
	answered question				20
	skipped question				0

21. De façon générale, quelles sont vos principales motivations pour utiliser les technologies du Web 2.0 dans vos cours ? (Cochez tous les énoncés qui s'appliquent)

		Response Percent	Response Count
Faciliter l'apprentissage des étudiants		60.0%	12
Faciliter le travail du professeur		35.0%	7
Initier les étudiants à ces nouvelles technologies		50.0%	10
Maintenir l'intérêt des étudiants		45.0%	9
Je n'ai pas l'intention d'utiliser ces technologies		25.0%	5
Autre (spécifier) :			1
		answered question	20
		skipped question	0

22. De façon générale, qu'est-ce qui vous retient d'utiliser les technologies du Web 2.0 dans vos cours ? (Cochez tous les énoncés qui s'appliquent)

		Response Percent	Response Count
Je n'ai pas le temps		89.5%	17
Je ne m'intéresse pas à ces technologies		0.0%	0
Je ne suis pas assez familier avec ces technologies		31.6%	6
Le cours est déjà monté et fonctionne bien ainsi		10.5%	2
Peu pertinent : s'applique mal au contenu du cours		52.6%	10
Autre (spécifier) :			6
		answered question	19
		skipped question	1

23. Seriez-vous intéressé(e) à suivre une formation sur les outils du Web 2.0 dans un avenir rapproché ?

		Response Percent	Response Count
Oui		45.0%	9
Non		55.0%	11
		<i>answered question</i>	20
		<i>skipped question</i>	0